

**Praha:** 19.8. 2021

**Číslo jednací:** 101417/2021/KUSK

dle rozdělovníku

**Spisová značka:** SZ\_101417/2021/KUSK/2

**Vyřizuje:** Ing. Pavel Visinger 1. 651

**Značka:** OŽP/Vi

**Rozhodnutí o odvolání Mgr. Pavla Semeráta proti dodatečnému povolení vrtané studny  
na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice**

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, který je odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. o správním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a je příslušný v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích ve znění pozdějších předpisů

### rozhodl

o odvolání Mgr. Petra Semeráta, nar. 6.2. 1975, bytem Na Jezerce 1017/11, 140 00 Praha 4 - Nusle, podaném dne 23.6. 2021, proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odboru životního prostředí, č.j. MÚBNLSB-OŽP-53707/2021-FOLJA ze dne 24.5. 2021, kterým bylo výrokem I. (podle § 15 odst. 1 vodního zákona a podle § 129 odst. 3 stavebního zákona) vydáno dodatečné stavební povolení ke stavbě vrtané studny hloubky 30 m na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice, výrokem II. stanoveny podmínky pro provedení stavby vrtané studny, výrokem III. vydáno [podle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona] povolení k odběru podzemní vody z vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice v množství průměrně 0,004 l/s, maximálně 0,2 l/s, max. 12 m<sup>3</sup>/měsíc, 64 m<sup>3</sup>/rok za účelem závlahy pozemku,

### takto :

podle § 92 odst. 1 správního řádu **se odvolání** Mgr. Petra Semeráta proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odboru životního prostředí, č.j. MÚBNLSB-OŽP-53707/2021-FOLJA ze dne 24.5. 2021, **jako opožděné zamítá.**

Účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou pan Ivan Černý, nar. 26.6. 1965 a paní Iveta Černá, nar. 25.1. 1968, oba bytem Diviznová 1087, 250 82 Květnice.

## **O d ů v o d n ě n í**

MěÚ Brandýs n/L-Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, na základě žádosti manželů Černých, vydal dne 24.5. 2021 rozhodnutí č.j. MÚBNLSB-OŽP-53707/2021-FOLJA, kterým bylo výrokem I. (podle § 15 odst. 1 vodního zákona a podle § 129 odst. 3 stavebního zákona) vydáno dodatečné stavební povolení ke stavbě vrtané studny hloubky 30 m na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice, výrokem II. stanoveny podmínky pro provedení stavby vrtané studny, výrokem III. vydáno [podle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona] povolení k odběru podzemní vody z vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice v množství průměrně 0,004 l/s, maximálně 0,2 l/s, max. 12 m<sup>3</sup>/měsíc, 64 m<sup>3</sup>/rok za účelem závlahy pozemku.

Proti výrokům I. a II. výše uvedeného rozhodnutí, se podáním ze dne 23.6. 2021 odvolal Mgr. Pavel Semerát (vlastník sousední nemovitosti). Ve svém odvolání navrhuje zrušení vydaného rozhodnutí pro jeho nezákonnost a nedostatečně zjištěný stav věci. Namítá, že (zkráceno při zachování podstaty námitek) :

1. Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby vrtané studny bylo vydáno, aniž by bylo prokázáno, že dodatečně povolovaná studna není v rozporu s ust. § 24a odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, podle kterého studna individuálního zásobování vodou musí být situována v takové poloze, aby nebyla ovlivněna vydatnost sousedních studní; žadatelem předložené vyjádření hydrogeologa (zpracované Ing. Jiřím Fričem) vychází z 15 let starých dat a obsahuje údaje, které nekorespondují s dříve prezentovanými daty; odvolatel v řízení MěÚ předložil posouzení hydrogeologických poměrů na pozemku p.č. 647/34 v k.ú. Květnice vypracované Mgr. Radkem Heřmánkem, ve kterém je uvedeno, že pro zpracování kvalifikovaného hydrologického posudku řešícího vzájemné ovlivnění existujících nebo zamýšlených studní na pozemcích p.č. 647/34, 647/37 a 647/27 v k.ú. Květnice je nutné získat aktuální data ze všech dotčených pozemků; odvolatel dále doložil zhodnocení hydrogeologických průzkumných prací pro domovní vrtanou studnu na pozemku p.č. 647/34 v k.ú. Květnice vypracované RNDr. Lumírem

Horčičkou dne 5.10. 2006, i tento hydrogeolog v něm považuje za nutné kvůli posouzení vlivu na okolní zdroje provedení čerpací zkoušky; z dokladu, který byl založen do dříve MěÚ Úvaly vedeném územním řízení ve věci umístění vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 (grafický záznam RNDr. Jindřicha Šnévajse o průběhu čerpací zkoušky ve dnech 19.9. až 21.9. 2006) vyplývá, že při čerpání vody v množství 0,24 l/s z vrtu na pozemku p.č. 647/37 byl zaznamenán významný pokles hladiny podzemní vody ve vrtané studni na pozemku p.č. 647/34; MěÚ se o doklady předložené k dříve vedenému územnímu řízení přes upozornění odvolatele nezajímal a s doklady a námitkami předloženými odvolatelem v průběhu řízení se při vydávání dodatečného stavebního povolení, odpovídajícím způsobem nevypořádal.

2. Žadateli předložená projektová dokumentace skutečného provedení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice včetně vyjádření hydrogeologa Ing. Jiřího Friče vychází mimo jiné z vyhodnocení průzkumného vrtu na tomto pozemku vypracovaném dne 6.12. 2005 firmou Vrtané studny Jindřich Procházka. Hodnověrnost dat v něm uvedených však je pochybná už jen proto, že se odkazuje na povolení vydané OÚ Praha 9 – Újezd n/L (přitom předmětný pozemek je na území Středočeského kraje), a že jeho součástí není žádný protokol o průběhu 3 hodinové ověřovací čerpací zkoušky.
3. K žádosti o dodatečné stavební povolení předloženém vyjádření hydrogeologa Ing. Jiřího Friče je uveden předpokládaný dosah deprese při maximálním odběru 400 l/den (při snížení hladiny vody o 3 m) 12 m. Stejný hydrogeolog vypočetl na sousedním pozemku stejný dosah deprese při odběru 270 l/den, pro odvolatelovu studnu na stejné lokalitě byl jiným hydrogeologem vypočten při povoleném odběru 520 l/den dosah deprese 25 m, při 46 hodinové čerpací zkoušce prováděné v roce 2006 na vrtu odvolatele došlo při čerpaném množství 0,21 l/s ke snížení hladiny vody o 7,6 m, vzhledem ke vzdálenosti dodatečně povolované studny od studny odvolatele (22 m) MěÚ neměl vydávat rozhodnutí o dodatečném stavebním povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice bez vyjasnění těchto spolu neladících dat, což podle všeho není možné bez ověření aktuálního stavu prostřednictvím vyhodnocení nové alespoň 3 dny trvající čerpací zkoušky na dodatečně povolovaném vrtu.
4. V dokumentaci zpracované Ing. Jiřím Fričem pro dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 je vypočtena maximální denní potřeba vody pro závlahu 400 m<sup>2</sup> pozemku ve výši 400 l, stejným projektantem byla pro stejnou výměru zavlažované plochy na sousedním pozemku p.č. 647/27 vypočtena maximální denní potřeba vody ve výši 270 l, u celkové maximální měsíční potřeby pak tento ničím nezdůvodněný rozdíl činí 4 m<sup>3</sup> vody, ani tímto nesouladem se MěÚ při vydávání dodatečného povolení nezabýval.
5. Z konstrukce vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 vyplývá, že u této studny nebyl proveden obsyp mezikruží mezi stěnou vrtu a zárubnicí o min. tloušťce

60 mm tak, jak to požaduje ustanovení 5.3.3.5 ČSN 75 5115 – Jímání podzemní vody, tvrzení Ing. Jiřího Friče v dokumentaci pro dodatečné povolení, že vrtaná studna na pozemku p.č. 647/37 byla provedena dle ČSN 75 5115 – Jímání podzemní vody tak není pravdivé, vrtaná studna na pozemku p.č. 647/37 tím pádem byla provedena v rozporu s ust. § 17 odst. 3 vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla, které stanoví, že podmínky pro umístění a zřízení studny se stanoví podle zvláštního právního předpisu a podle normových hodnot s přihlédnutím k vyjádření osoby s odbornou způsobilostí.

6. Hydrogeolog Ing. Jiří Frič před vypracováním dokumentace pro dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 nezjistil skutečně naraženou úroveň hladiny podzemní vody na sousedních pozemcích a stále se účelově v jím zpracovaných dokumentech odkazoval na informace Geofondu uvádějící, že naražená puklinová zvođen v ordovických břidlicích se nachází v hloubkách 20 až 25 m p.t.
7. Ve vyjádření hydrogeologa obsaženém v dokumentaci pro dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 je uvedeno, že předmětná studna byla dle protokolu od zeměvrtné firmy provedena do hloubky 30 m, v rámci odvolání proti povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/27 však bylo inzerováno, že studna na pozemku p.č. 647/37 je hluboká 32 m, v obecné rovině může cca o 15 m hlubší studna na pozemku p.č. 647/37 nepříznivě ovlivnit využitelnost povolené vrtané studny na pozemku p.č. 647/34.
8. V předložené dokumentaci skutečného provedení stavby pro dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 je uvedeno, že zhlaví vrtané studny s manipulační šachtou je řešeno pomocí šachty vytvořené z plastového prefabrikátu o průměru 1000 mm, a že šachta je zakryta plastovým poklopem, z fotografie dokládané v rámci odvolání proti povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/27 však je zřejmé, že šachta a poklop u studny na pozemku p.č. 647/37 nejsou z plastu ale z betonu, MěÚ se ani tímto rozporem nezabýval.
9. Žadatelí předložená dokumentace skutečného provedení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 není vůbec způsobilým podkladem pro to, aby mohlo být vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, neprokazuje splnění podmínek pro dodatečné povolení stavby dle § 129 odst. 3 stavebního zákona.
10. Ve středu 5 srpna 2020 MěÚ odvolateli nezákonně odepřel právo nahlížet do spisu vedeného ve věci žádosti o dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 s tím, že řízení v dané věci oprávněná úřední osoba ještě nezahájila. Přitom z následného oznámení MěÚ o zahájení řízení (veřejná vyhláška ze dne 1.12. 2020) vyplývá, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 13.7. 2020, s tímto porušením právních předpisů se MěÚ v napadeném rozhodnutí rovněž nevypořádal.
11. V řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, MěÚ odvolateli jako účastníku řízení oznámil nařízení ústního jednání 8 dní před jeho konáním, takže

mu v rozporu s ust. § 115 vodního zákona zkrátil minimální zákonem stanovenou 10 denní lhůtu k uplatňování námitek.

12. MěÚ před vydáním rozhodnutí neměl zjištěný stav věci o něm nejsou důvodné pochybnosti, nevypořádal se s odvolatelem uplatňovanými návrhy na provedení některých důkazů potřebných ke zjištění skutečného stavu věci, jako podklad pro vydání svého rozhodnutí použil téměř výhradně žadateli předloženou a zjevnými chybami zatíženou dokumentaci skutečného provedení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice. Žadatelé neprokázali splnění podmínek dle § 129 odst. 3 stavebního zákona, a proto musí být řízení zastaveno. Současný stav, kdy ani po 15 letech není o umístění , povolení či odstranění stavby rozhodnuto, odvolatele neúměrně zatěžuje a je porušováno jeho právo na spravedlivý proces.
13. V napadeném rozhodnutí MěÚ je v poučení účastníků uvedeno, že se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a po jednom stejnopisu odvolání aby obdrželi ostatní účastníci řízení, v případě řízení s velkým počtem účastníků však odvolatel podle ust. § 144 odst. 5 správního řádu není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů. Podle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků účastníci řízení dle § 109 písm. e) a f) o dalších úkonech v řízení informují prostřednictvím veřejné vyhlášky, ve vyhlášce pak jsou tito účastníci řízení identifikováni pouze označením pozemku evidovaného v katastru nemovitostí, není proto jasné proč MěÚ některým účastníkům řízení s velkým počtem účastníků uvedených v § 109 písm. e) a f) doručuje do vlastních rukou a jiným veřejnou vyhláškou, tím mezi nimi zakládá nerovné postavení.

MěÚ Brandýs n/L-Stará Boleslav po obdržení odvolání proti jím vydanému dodatečnému povolení vyzval ostatní účastníky řízení o zahájení odvolacího řízení a vyzval je (dopisem ze dne 1.7. 2021), aby se ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy k podanému odvolání vyjádřili. Ve stanovené lhůtě se k obsahu odvolání žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Po marném uplynutí lhůty pro vyjádření se k obsahu odvolání MěÚ Brandýs n/L-Stará Boleslav své odvoláním napadené povolení č.j. MÚBNLSB-OŽP-53707/2021-FOLJA ze dne 24.5. 2021 postoupil (včetně související spisové agendy) k rozhodnutí příslušnému odvolacímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství.

Krajský úřad po prostudování postoupené spisové agendy odvoláním napadeného rozhodnutí MěÚ Brandýs n/L-Stará Boleslav nejdříve posuzoval, zda se jedná o přípustné a ve správním řádem stanovené 15 denní lhůtě podané odvolání. Dospěl přitom k závěru, že odvolání podané u MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav Mgr. Pavlem Semerátem dne 23.6. 2021 je

opožděným odvoláním podaným účastníkem řízení po správním řádem stanovené 15 denní lhůtě. Podle ust § 92 odst. 1 správního řádu, odvolací správní orgán opožděné odvolání zamítne. Fikce doručení rozhodnutí MěÚ o dodatečném povolení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice Mgr. Pavlu Semerátovi nastala, podle ust § 24 odst. 1 správního řádu, 10 den od dne oznámení pošty o uložení zásilky. Pošta oznámila uložení zásilky pro Mgr. Pavla Semeráta dne 25.5. 2021, takže 10 dnem od doručení oznámení o uložení zásilky, který se považuje za den doručení je den s datem 4.6. 2021. Od tohoto dne zároveň začíná běžet správním řádem stanovená 15 denní odvolací lhůta. V daném případě tak posledním 15 dnem odvolací lhůty bylo datum 21.6. 2021 (započítáno posunutí lhůty na první pracovní den). Odvolání Mgr. Pavla Semeráta však bylo na MěÚ podáno až dne 23.6. 2021, tedy až po marném uplynutí stanovené 15 denní odvolací lhůty. Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad o odvolání Mgr. Pavla Semeráta proti rozhodnutí MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav o dodatečném povolení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Následně ještě krajský úřad, v souladu s ust § 92 odst. 1 správního řádu, zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení. Přitom tomto přezkoumávání dospěl k závěru, že tyto předpoklady dány jsou, neboť řízení jenž předcházelo vydání opožděným odvoláním napadeného rozhodnutí MěÚ bylo zjevně vedeno v rozporu s ustanoveními správního řádu. Proto krajský úřad posoudil opožděné odvolání jako podnět účastníka řízení k provedení přezkumného řízení, a o vydaném dodatečném povolení stavby s vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice dále rozhodoval ve zkráceném přezkumném řízení.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu), rozhodnutí je konečné.

"otisk úředního razítka"

Ing. Pavel Visinger  
odborný referent  
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník

účastníci řízení do vlastních rukou :

žadatelé

Ivan Černý, Diviznová 1087, 250 82 Květnice

Iveta Černá, Diviznová 1087, 250 82 Květnice

odvolatel

Mgr. Pavel Semerát, Na Jezerce 1017/11, 140 00 Praha 4 – Nusle

dále obdrží

MěÚ Brandýs n/L-Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, Ivana Olbrachta 59, 250 01  
Brandýs n/L-Stará Boleslav

Obecní úřad Květnice, K Dobročovicům 35, 250 82 Květnice

ostatní účastníci řízení (vlastníci pozemků p.č. 647/28, p.č. 647/29, p.č. 647/30, p.č. 647/31,  
p.č. 647/35, p.č. 647/36 v k.ú. Květnice + Obec Květnice) veřejnou vyhláškou

Toto rozhodnutí bude vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje,  
Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav a Obecního úřadu Květnice po dobu  
15 dnů.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.