

Praha: 19.8. 2021

Číslo jednací: 105507/2021/KUSK

dle rozdělovníku

Spisová značka: SZ_101417/2021/KUSK/3

Vyřizuje: Ing. Pavel Visinger 1. 651

Značka: OŽP/Vi

**Zrušení rozhodnutí o dodatečném povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37
v k.ú. Květnice ve zkráceném přezkumném řízení**

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, který je odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. o správním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a je příslušný v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích ve znění pozdějších předpisů, a v daném případě i správním orgánem příslušným, ve smyslu ust. § 95 odst. 2 správního řádu k provedení přezkumného řízení

rozhodl

a ve zkráceném přezkumném řízení dle § 98 správního řádu

a podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu, tak, že

r u š í

a vrací k novému projednání prvoinstančnímu orgánu

rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odboru životního prostředí, č.j. MÚBNLSB-OŽP-53795/2021-FOLJA ze dne 24.5. 2021, kterým bylo výrokem I. (podle § 15 odst. 1 vodního zákona a podle § 129 odst. 3 stavebního zákona) vydáno dodatečné stavební povolení ke stavbě vrtané studny hloubky 30 m na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice, výrokem II. stanoveny podmínky pro provedení stavby vrtané studny, výrokem III. vydáno [podle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona] povolení k odběru podzemní vody z vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice v množství

průměrně 0,004 l/s, maximálně 0,2 l/s, max. 12 m³/měsíc, 64 m³/rok za účelem závlahy pozemku.

Účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou pan Ivan Černý, nar. 26.6. 1965 a paní Iveta Černá, nar. 25.1. 1968, oba bytem Diviznová 1087, 250 82 Květnice.

O d ů v o d n ě n í

MěÚ Brandýs n/L-Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, na základě žádosti manželů Černých, vydal dne 24.5. 2021 rozhodnutí č.j. MÚBNLSB-OŽP-53707/2021-FOLJA, kterým bylo výrokem I. (podle § 15 odst. 1 vodního zákona a podle § 129 odst. 3 stavebního zákona) vydáno dodatečné stavební povolení ke stavbě vrtané studny hloubky 30 m na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice, výrokem II. stanoveny podmínky pro provedení stavby vrtané studny, výrokem III. vydáno [podle § 8 odst. 1 písm. b) bodu 1. vodního zákona] povolení k odběru podzemní vody z vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice v množství průměrně 0,004 l/s, maximálně 0,2 l/s, max. 12 m³/měsíc, 64 m³/rok za účelem závlahy pozemku.

Proti výrokům I. a II. výše uvedeného rozhodnutí, se podáním ze dne 23.6. 2021 odvolal Mgr. Pavel Semerát (vlastník sousední nemovitosti). Ve svém odvolání navrhnul zrušení vydaného rozhodnutí pro jeho nezákonnost a nedostatečně zjištěný stav věci. Namítal, že (zkráceno při zachování podstaty námitek) :

1. Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby vrtané studny bylo vydáno, aniž by bylo prokázáno, že dodatečně povolovaná studna není v rozporu s ust. § 24a odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, podle kterého studna individuálního zásobování vodou musí být situována v takové poloze, aby nebyla ovlivněna vydatnost sousedních studní; žadatelem předložené vyjádření hydrogeologa (zpracované Ing. Jiřím Fričem) vychází z 15 let starých dat a obsahuje údaje, které nekorespondují s dříve prezentovanými daty; odvolatel v řízení MěÚ předložil posouzení hydrogeologických poměrů na pozemku p.č. 647/34 v k.ú. Květnice vypracované Mgr. Radkem Heřmánkem, ve kterém je uvedeno, že pro zpracování kvalifikovaného hydrologického posudku řešícího vzájemné ovlivnění existujících nebo zamýšlených studní na pozemcích p.č. 647/34, 647/37 a 647/27 v k.ú. Květnice je nutné získat aktuální data ze všech dotčených pozemků; odvolatel dále doložil zhodnocení hydrogeologických průzkumných prací pro domovní vrtanou studnu na pozemku p.č. 647/34 v k.ú. Květnice vypracované RNDr. Lumírem Horčíčkou dne 5.10. 2006, i tento hydrogeolog v něm považuje za nutné kvůli posouzení vlivu na okolní zdroje provedení čerpací zkoušky; z dokladu, který byl založen do dříve MěÚ Úvaly vedeném územním řízení ve věci umístění vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 (grafický záznam RNDr. Jindřicha Šnévajse o průběhu

čerpací zkoušky ve dnech 19.9. až 21.9. 2006) vyplývá, že při čerpání vody v množství 0,24 l/s z vrtu na pozemku p.č. 647/37 byl zaznamenán významný pokles hladiny podzemní vody ve vrtané studni na pozemku p.č. 647/34; MěÚ se o doklady předložené k dříve vedenému územnímu řízení přes upozornění odvolatele nezajímá a s doklady a námitkami předloženými odvolatelem v průběhu řízení se při vydávání dodatečného stavebního povolení, odpovídajícím způsobem nevypořádal.

2. Žadatelé předložená projektová dokumentace skutečného provedení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice včetně vyjádření hydrogeologa Ing. Jiřího Friče vychází mimo jiné z vyhodnocení průzkumného vrtu na tomto pozemku vypracovaném dne 6.12. 2005 firmou Vrtané studny Jindřich Procházka. Hodnověrnost dat v něm uvedených však je pochybná už jen proto, že se odkazuje na povolení vydané OÚ Praha 9 – Újezd n/L (přitom předmětný pozemek je na území Středočeského kraje), a že jeho součástí není žádný protokol o průběhu 3 hodinové ověřovací čerpací zkoušky.
3. K žádosti o dodatečné stavební povolení předloženém vyjádření hydrogeologa Ing. Jiřího Friče je uveden předpokládaný dosah deprese při maximálním odběru 400 l/den (při snížení hladiny vody o 3 m) 12 m. Stejný hydrogeolog vypočetl na sousedním pozemku stejný dosah deprese při odběru 270 l/den, pro odvolatelovu studnu na stejné lokalitě byl jiným hydrogeologem vypočten při povoleném odběru 520 l/den dosah deprese 25 m, při 46 hodinové čerpací zkoušce prováděné v roce 2006 na vrtu odvolatele došlo při čerpaném množství 0,21 l/s ke snížení hladiny vody o 7,6 m, vzhledem ke vzdálenosti dodatečně povolované studny od studny odvolatele (22 m) MěÚ neměl vydávat rozhodnutí o dodatečném stavebním povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice bez vyjasnění těchto spolu neladících dat, což podle všeho není možné bez ověření aktuálního stavu prostřednictvím vyhodnocení nové alespoň 3 dny trvající čerpací zkoušky na dodatečně povolovaném vrtu.
4. V dokumentaci zpracované Ing. Jiřím Fričem pro dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 je vypočtena maximální denní potřeba vody pro závlahu 400 m² pozemku ve výši 400 l, stejným projektantem byla pro stejnou výměru zavlažované plochy na sousedním pozemku p.č. 647/27 vypočtena maximální denní potřeba vody ve výši 270 l, u celkové maximální měsíční potřeby pak tento ničím nezdůvodněný rozdíl činí 4 m³ vody, ani tímto nesouladem se MěÚ při vydávání dodatečného povolení nezabýval.
5. Z konstrukce vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 vyplývá, že u této studny nebyl proveden obsyp mezikruží mezi stěnou vrtu a zárubnicí o min. tloušťce 60 mm tak, jak to požaduje ustanovení 5.3.3.5 ČSN 75 5115 – Jímání podzemní vody, tvrzení Ing. Jiřího Friče v dokumentaci pro dodatečné povolení, že vrtaná studna na pozemku p.č. 647/37 byla provedena dle ČSN 75 5115 – Jímání podzemní vody tak není pravdivé, vrtaná studna na pozemku p.č. 647/37 tím pádem byla provedena

v rozporu s ust. § 17 odst. 3 vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla, které stanoví, že podmínky pro umístění a zřízení studny se stanoví podle zvláštního právního předpisu a podle normových hodnot s přihlédnutím k vyjádření osoby s odbornou způsobilostí.

6. Hydrogeolog Ing. Jiří Frič před vypracováním dokumentace pro dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 nezjistil skutečně naraženou úroveň hladiny podzemní vody na sousedních pozemcích a stále se účelově v jím zpracovaných dokumentech odkazoval na informace Geofondu uvádějící, že naražená puklinová zvodeň v ordovických břidlicích se nachází v hloubkách 20 až 25 m p.t.
7. Ve vyjádření hydrogeologa obsaženém v dokumentaci pro dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 je uvedeno, že předmětná studna byla dle protokolu od zeměvrtné firmy provedena do hloubky 30 m, v rámci odvolání proti povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/27 však bylo inzerováno, že studna na pozemku p.č. 647/37 je hluboká 32 m, v obecné rovině může cca o 15 m hlubší studna na pozemku p.č. 647/37 nepříznivě ovlivnit využitelnost povolené vrtané studny na pozemku p.č. 647/34.
8. V předložené dokumentaci skutečného provedení stavby pro dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 je uvedeno, že zhlaví vrtané studny s manipulační šachtou je řešeno pomocí šachty vytvořené z plastového prefabrikátu o průměru 1000 mm, a že šachta je zakryta plastovým poklopem, z fotografie dokládané v rámci odvolání proti povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/27 však je zřejmé, že šachta a poklop u studny na pozemku p.č. 647/37 nejsou z plastu, ale z betonu, MěÚ se ani tímto rozporem nezabýval.
9. Žadateli předložená dokumentace skutečného provedení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 není vůbec způsobilým podkladem pro to, aby mohlo být vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, neprokazuje splnění podmínek pro dodatečné povolení stavby dle § 129 odst. 3 stavebního zákona.
10. Ve středu 5 srpna 2020 pracovnice MěÚ odvolateli nezákonně odepřela právo nahlížet do spisu vedeného ve věci žádosti o dodatečné povolení vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 s tím, že řízení v dané věci oprávněná úřední osoba ještě nezahájila. Přitom z následného oznámení MěÚ o zahájení řízení (veřejná vyhláška ze dne 1.12. 2020) vyplývá, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 13.7. 2020, s tímto porušením právních předpisů se MěÚ v napadeném rozhodnutí rovněž nevypořádal.
11. V řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, MěÚ odvolateli jako účastníku řízení oznámil nařízení ústního jednání 8 dní před jeho konáním, takže mu v rozporu s ust. vodního i stavebního zákona zkrátil minimální zákonem stanovenou 10 denní lhůtu k uplatňování námitek.
12. MěÚ před vydáním rozhodnutí neměl zjištěný stav věci o něm nejsou důvodné pochybnosti, nevypořádal se s odvolatelem uplatňovanými návrhy na provedení některých důkazů potřebných ke zjištění skutečného stavu věci, jako

podklad pro vydání svého rozhodnutí použil téměř výhradně žadateli předloženou a zjevnými chybami zatíženou dokumentaci skutečného provedení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice. Žadatelé neprokázali splnění podmínek dle § 129 odst. 3 stavebního zákona, a proto musí být řízení zastaveno. Současný stav, kdy ani po 15 letech není o umístění, povolení či odstranění stavby rozhodnuto, odvolatele neúměrně zatěžuje a je porušováno jeho právo na spravedlivý proces.

13. V napadeném rozhodnutí MěÚ je v poučení účastníků uvedeno, že se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a po jednom stejnopisu odvolání aby obdrželi ostatní účastníci řízení, v případě řízení s velkým počtem účastníků však odvolatel podle ust. § 144 odst. 5 správního řádu není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů. Podle § 112 odst. 1 stavebního zákona se v případě řízení s velkým počtem účastníků účastníci řízení dle § 109 písm. e) a f) o dalších úkonech v řízení informují prostřednictvím veřejné vyhlášky, ve vyhlášce pak jsou tito účastníci řízení identifikováni pouze označením pozemku evidovaného v katastru nemovitostí, není proto jasné proč MěÚ některým účastníkům řízení s velkým počtem účastníků uvedených v § 109 písm. e) a f) doručuje do vlastních rukou a jiným veřejnou vyhláškou, tím mezi nimi zakládá nerovné postavení.

Po marném uplynutí lhůty pro vyjádření se k obsahu odvolání MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav své odvoláním napadené povolení č.j. MÚBNLSB-OŽP-53707/2021-FOLJA ze dne 24.5. 2021 postoupil (včetně související spisové agendy) k rozhodnutí příslušnému odvolacímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství.

Krajský úřad po prostudování postoupené spisové agendy odvoláním napadeného rozhodnutí MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav nejdříve posuzoval, zda se jedná o přípustné a ve správním řádem stanovené 15 denní lhůtě podané odvolání. Dospěl přitom k závěru, že odvolání podané u MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav Mgr. Pavlem Semerátem dne 23.6. 2021 je opožděným odvoláním podaným účastníkem řízení po správním řádem stanovené 15 denní lhůtě. Proto krajský úřad, podle ust § 92 odst. 1 správního řádu, opožděné odvolání zamítnul.

Následně krajský úřad, v souladu s ust § 92 odst. 1 správního řádu, zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení. Přitom tímto přezkoumávání dospěl k závěru, že tyto předpoklady dány jsou, neboť řízení jenž předcházelo vydání opožděným odvoláním napadeného rozhodnutí MěÚ bylo zjevně vedeno v rozporu s platnými zákonnými předpisy. Proto krajský úřad posoudil opožděné odvolání jako podnět účastníka řízení k provedení přezkumného řízení, a o vydaném dodatečném povolení stavby s vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice dále rozhodoval ve zkráceném přezkumném řízení.

Ke zjevnému porušení pravidel správního řízení MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav vedeném ve věci žádosti manželů Černých o vydání dodatečného povolení ke stavbě vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice došlo jednak tím, že MěÚ, účastníku řízení Mgr. Pavlu Semerátovi, neoznámil datum konání ústního jednání minimálně s 10 denním předstihem tak jak to ukládá ust. § 115 vodního zákona, respektive s minimálně 15 denním předstihem, tak jak to pro společné územní a stavební řízení ukládá ust. § 94m odst. 1 stavebního zákona – tím pádem byla tomuto účastníku řízení nepřipustným způsobem zkrácena i lhůta pro uplatnění námitek.

Za zjevné krajský úřad považuje i to, že MěÚ Brandýs n/L – Stará Boleslav neměl v okamžiku vydání dodatečného povolení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice, v rozporu s ust. § 3 správního řádu, zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Krajský úřad dospěl k podobnému závěru jako odvolatel, a sice k tomu, že žadateli přeložené vyjádření hydrogeologa Ing. Jiřího Friče vypracované bez ohledu na výsledky jinými hydrogeology pro stejnou lokalitu dříve zpracovaných hodnocení neposkytuje povolujícímu správnímu orgánu přesvědčivé podklady proto, aby mohl přijmout závěr, že má zjištěný skutečný stav věci (že má přesvědčivé a aktuální informace o vodních poměrech pod povrchem pozemku p.č. 647/37 a v jeho nejbližším okolí), a že užíváním dodatečně povolované stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice nedojde k významnému snížení využitelnosti stávajících studní v okolí (zejména u nejbližší vrtané studny na pozemku p.č. 647/34 v k.ú. Květnice). Lze souhlasit i s tím, že projektová dokumentace skutečného provedení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 by měla vycházet nejen z 15 let starých hodnocení a záznamů vytvořených při hloubení této studny v roce 2005, ale také z výsledků aktuálního průzkumu skutečného stavu předmětného vodního díla na místě samém. Podle všeho bez nově provedeného doprůzkumu skutečného stavu stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 (včetně pod dozorem hydrogeologa provedené nové déle trvající čerpací zkoušky) nebude možné zjistit stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti, tj. stav věci, který by umožňoval prvoinstančnímu správnímu orgánu přijmout závěr, že využíváním dodatečně povolované stavby studny a souběžně s ní povolovaného odběru podzemní vody nedojde k negativnímu ovlivnění využitelnosti stávající vrtané studny povolené na pozemku p.č. 647/34, respektive závěr, že bez povolení vybudovaná vrtaná studna na pozemku p.č. 647/37 nebyla provedena v rozporu s předpisy pro výstavbu tohoto typu vodního díla. Dosud ve spise shromážděné podklady vzbuzují oprávněné pochybnosti o aktuálním (skutečném) stavu dodatečně povolovaného vodního díla na pozemku p.č. 647/37 i pochybnosti o hydrogeologem žadatelů přijatém závěru, že užíváním vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v jím navrženém rozsahu nedojde k ovlivnění využitelnosti v žádné ze sousedních studní.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení tak, jak je uvedeno ve výroku. Prvoinstanční rozhodnutí MěÚ bylo zrušeno ve všech jeho vzájemně provázaných výrocích a věc byla vrácena prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání.

Požadavku účastníka řízení Mgr. Pavla Semeráta na zastavení předmětného řízení krajský úřad nevyhověl. Z obsahu ve spisu založených podkladů nelze učinit jednoznačný závěr v tom smyslu, že by vrtaná studna na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice byla umístěna nebo provedena v rozporu se stavebními předpisy týkajícími se staveb studní, ani že by byla umístěna či provedena v rozporu s ustanoveními ČSN 75 5115 – Jímání podzemní vody. Ustanovení 5.3.3.5 této ČSN uvádějící minimální tloušťku obsypu 60 mm je relevantní pro studny hloubené v nezpevněných horninách (štěrkopiscích a piscích). Studna na pozemku p.č. 647/47 v k.ú. Květnice však v těchto nezpevněných horninách hloubena nebyla, byla vyhloubena v paleozoických břidlicích. Není tak vyloučeno, že by se po provedení terénního doprůzkumu žadatelům ještě mohlo podařit prokázat, že nepovolená stavba vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice je umístěna a provedena v souladu s platnými stavebními a vodohospodářskými předpisy.

Po vrácení spisové agendy přezkoumaného rozhodnutí MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav před vydáním dalšího rozhodnutí ve věci žádosti manželů Černých o dodatečné povolení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 a o vydání povolení k odběru podzemní vody z ní vyzve žadatele k předložení doplněné a upravené dokumentace skutečného provedení a k předložení doplněného a upraveného vyjádření hydrogeologa, a řízení o dodatečném povolení stavby a odběru podzemní vody z ní přeruší. Oba tyto stěžejní podklady by měly být doplněny a upraveny na základě výsledků nově provedených měření a terénních průzkumů vykonaných pod dozorem hydrogeologa nebo přímo hydrogeologem. Není přitom vyloučeno, že na základě výsledků doprůzkumu bude třeba přikročit i k nějakým korekcím žádosti o povolení k odběru podzemní vody. Po předložení doplněných a upravených dokladů v rámci pokračování řízení o dodatečném povolení stavby předmětné studny MěÚ poskytne účastníkům řízení přiměřeně dlouhou lhůtu pro seznámení se s nově doplněnými a upravenými podklady řízení. Datum a místo konání dalšího ústního jednání je třeba účastníkům řízení s velkým počtem účastníků oznámit alespoň 15 dní před konáním tohoto jednání. Další úkony v řízení s velkým počtem účastníků řízení bude MěÚ oznamovat doručováním do vlastních rukou pouze žadatelům, ostatním účastníkům pak prostřednictvím veřejné vyhlášky. Před vydáním dalšího rozhodnutí ve věci dodatečného povolení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 647/37 v k.ú. Květnice MěÚ bude posuzovat, zda nově žadatelé doplněné a upravené podklady odpovídajícím způsobem rozptýlily pochybnosti o možném negativním vlivu užívání této studny na využitelnost sousedních studní (především pak na využitelnost nejbližší umístěné vrtané studny na pozemku p.č. 647/34 v k.ú. Květnice). V odůvodnění dalšího správního rozhodnutí bude nutno dostatečně podrobným a přehledným způsobem vypořádat námitky vznesené účastníky řízení. V dalším rozhodnutí týkajícím se řízení s velkým počtem účastníků řízení v poučení účastníků nebude MěÚ odvolateli ukládána povinnost předkládat tolik stejnopisů podávaného odvolání kolik je účastníků řízení.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí může podat účastník řízení odvolání v souladu s ust. § 81 správního řádu do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství, podáním učiněným u Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 podle § 82 správního řádu.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení krajský úřad stanoví, v souladu s ust. § 99 odst. 3 správního řádu, ode dne nabytí právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

"otisk úředního razítka"

Ing. Pavel Visinger
odborný referent
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník

účastníci řízení do vlastních rukou :

žadatelé

Ivan Černý, Diviznová 1087, 250 82 Květnice

Iveta Černá, Diviznová 1087, 250 82 Květnice

odvolatel

Mgr. Pavel Semerát, Na Jezerce 1017/11, 140 00 Praha 4 – Nusle

dále obdrží

MěÚ Brandýs n/L-Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, Ivana Olbrachta 59, 250 01
Brandýs n/L-Stará Boleslav

Obecní úřad Květnice, K Dobročovicům 35, 250 82 Květnice

ostatní účastníci řízení (vlastníci pozemků p.č. 647/28, p.č. 647/29, p.č. 647/30, p.č. 647/31,
p.č. 647/35, p.č. 647/36 v k.ú. Květnice + Obec Květnice) veřejnou vyhláškou

Toto rozhodnutí bude vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje, Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav a Obecního úřadu Květnice po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.