

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

Praha: 3.9.2021 Městský úřad Brandýs n./L.-Stará Boleslav
Číslo jednací: 093007/2021/KUSK-DOP/Ros Odbor dopravy
Spisová značka: SZ_086542/2021/KUSK Masarykovo nám. 1/6
Vyřizuje: Pavlína Rosiak 250 01 Brandýs n./L.-Stará Boleslav
Značka: DOP / Ros

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný odvolací orgán (dále jen odvolací orgán) podle § 10, § 11 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **o odvolání účastníků řízení:**

Marie Barešová, Úvalská 36, Tlustovousy, 250 82 Tuklaty

Stanislav Filip, Vilímkova 1244, 156 00 Praha 5

(dále jen odvolatelé)

proti rozhodnutí Odboru dopravy Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, jako speciálního stavebního úřadu, příslušného podle ust. § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Speciální stavební úřad), č.j. MÚBNLSB-OD-7549/2021-BARRO z 19.5.2021, č. spisu: OD-2088/2021-BARRO, kterým Speciální stavební úřad schválil stavební záměr na stavbu „Odstranění bodové závady na silnici III/01212 v obci Květnice“ na pozemku parc. č. 543/12, 543/32, 542/37, 543/53, 543/95, 732/11, 753/2, 836, 837, 846, 854, 891, 862, 893, 894, 896, 897, 899, 900 v k.ú. Květnice (dále jen Stavba) **takto:**

- 1. č.j. MÚBNLSB-OD-7549/2021-BARRO z 19.5.2021, č. spisu: OD-2088/2021-BARRO,** kterým Speciální stavební úřad schválil stavební záměr na Stavbu (dále odvoláním napadené rozhodnutí) se

ruší

- 2. věc, týkající se řízení vedeného rozhodujícím správním úřadem ve věci vydání schválení stavebního záměru na Stavbu odvolací orgán**

vrací

Speciálnímu stavebnímu úřadu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s aktuálně platnými právními předpisy, které jsou účinné ke dni rozhodování odvolacího správního orgánu. Úplnost dokazování posuzuje z pohledu povinností správního úřadu těmito předpisy uložených. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníky řízení, v zájmovém území jsou vlastníky nemovitosti dotčené Stavbou – pozemků parc.č. 891 a 893 k.ú. Květnice, odvolání je tedy přípustné.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Oznámením rozhodnutí se dle ust. § 72 správního řádu rozumí doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo oznámeno veřejnou vyhláškou s vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav od 19.5.2021 do 4.6.2021. Odvolatelům bylo jmenovitě rozhodnutí doručeno dne 21.5.2021 a 29.5.2021. Odvolání bylo podáno 7.6.2021, jedná se tedy o odvolání podané včasné. Odvolání odvolatelů je totožného znění.

Výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje v následujícím:

Ze spisové dokumentace, tak jak byla předložena, odvolací orgán zjistil následující:

- Dne 20.1.2021 obdržel Speciální stavební úřad žádost o vydání Stavebního povolení dle § 110 stavebního zákona na Stavbu, spolu s projektovou dokumentací ve stupni DSP.

Odvolací orgán konstatuje:

V žádosti bylo chybně označeno, že ke Stavbě nebude použit sousední pozemek.

Vlastníkem komunikace není KSUS SK, ale Středočeský kraj – zplnomocnění k projednání správního podání musí vycházet od vlastníka komunikace, nikoliv od správce. Doložená plná moc tedy nezmocňuje k projednání žádosti ve správním řízení.

Dokumentace neobsahuje část stávajícího stavu komunikace a zároveň neobsahuje vyznačení dočasných a trvalých záborů.

Zásady organizace výstavby popsané v technické zprávě jsou nedostatečné, nezohledňují ovlivnění okolní zástavby a provoz na stávajících komunikacích.

Územní rozhodnutí, avizované jako součást příloh žádosti, nebylo ve spisovém materiálu dohledáno.

V podání chybí vyjádření silničního správního orgánu k úpravám napojení silnice dle § 10 zák.č. 13/1997 Sb.

- Dne 1.3.2021 pod č.j. MÚBNLSB-OD-21840/2021-BARRO oznámil Speciální stavební úřad veřejnou vyhláškou zahájení společného řízení. Rozsah stavby byl stanoven následovně:
SO 121 – úprava silnice III/01212
SO 122 – úprava místních komunikací
SO 250 – zárubní zídka u ulice Řepíková

Odvolací orgán konstatuje:

Stavební úřad v tomto případě určil lhůtu 10 dnů od doručení oznámení o zahájení řízení k podání námitek proti návrhu. Část účastníků řízení byla o zahájení řízení vyrozumívána veřejnou vyhláškou. Následně určil lhůtu 7 dnů dle § 36 odst. 3 správního řádu k možnosti nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí. Lhůta k možnosti nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí tak účastníkům jimž bylo doručováno jednotlivě vypršela již před skončením lhůty pro uplatnění námitek účastníkům jimž se doručovalo veřejnou vyhláškou.

- Ve lhůtě určené stavebním úřadem, tj. dne 14.3.2021, jako účastník řízení, podal námitky p. Václav Bareš, bytem Arnošta z Pardubic 813, 250 82 Úvaly a paní Marie Barešová, bytem dtto.

Námítka spočívající v (zkrácená citace):

- *nesouhlasu se zásahem Stavby do pozemků parc. č. 891 a 893 k. ú. Květnice ve vlastnictví jmenovaných*
- *nesouhlasu se skryvkou ornice z uvedených pozemků*
- Dne 19.5.2021 vydal Speciální stavební úřad odvoláním napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán konstatuje:

Rozhodnutím, ukončujícím stavební řízení, je stavební povolení podle § 115 stavebního zákona. Obsahové náležitosti společného povolení jsou dány § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb. ve znění změn a doplňků. Chybí druhy pozemků dotčených stavbou dle katastru nemovitostí. Podmínky pro provádění stavby jsou nedostatečné. V podmínkách rozhodnutí není identifikována dokumentace, kterou bude stavební úřad ověřovat.

Stavební úřad do rozhodnutí nepřevzal závazná stanoviska dotčených orgánů, jejichž závaznou část má povinnost uvést ve výroku rozhodnutí, jelikož dotčené orgány hájí své zájmy v řízení podle zvláštních předpisů právě touto formou. Teprve v rozhodnutí se stávají závazné části těchto stanovisek závaznými a následně přezkoumatelnými. Speciální stavební úřad neměl k dispozici závazné stanovisko dle zák. o odpadech MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – odbor životního prostředí, ač tento orgán v „komplexním vyjádření“ z 13.8.2019 vydání závazného stanoviska po stavebníkovi požadoval.

V rozhodnutí byl chybně identifikován okruh účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu jímž jsou dle § 109 stavebního zákona:

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,

- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,
- d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,

V odůvodnění rozhodnutí Speciální stavební úřad uvádí skutečnosti, které nejsou v souladu s proběhlým stavebním řízením, tak např. že stanoviska dotčených orgánů a vlastníků sítí tech. vybavení zapracoval do podmínek rozhodnutí. Toto tvrzení je v přímém rozporu se skutečností. Speciální stavební úřad dílem tato stanoviska ani neměl, a dílem je k dispozici měl, ale v podmínkách rozhodnutí se neobjevily.

Nelze tedy souhlasit s odůvodněním prvoinstančního orgánu, že stavba splňuje obecné technické požadavky na výstavbu, ani že stavební úřad zajistil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení a dotčených orgánů.

Speciální stavební úřad měl sice k dispozici souhlas obecného stavebního úřadu se stavbou podle § 15 stavebního zákona, avšak tento souhlas není správním rozhodnutím a speciální stavební úřad nezbavuje povinnosti podmínkami územního rozhodnutí se zabývat. Kdyby tento krok speciální stavební úřad nepominul, došel by ke zjištění, že podmínky dodrženy nebyly.

Odvolací orgán si vyžádal územní rozhodnutí pro Stavbu (*které bylo avizováno v přílohách avšak součástí spisu nebylo*) a došel k závěru, že nebyla splněna podmínka č. 3 tohoto rozhodnutí (čj. MEUV 7890/2018 STU z 24.7.2018 vydaného stavebním úřadem MěÚ Úvaly) ve znění: Před stavebním řízením budou vyřešeny majetkoprávní záležitosti k dotčeným částem pozemků ve vlastnictví jiných subjektů než žadatele a bude s nimi projednáno a odsouhlaseno detailnější řešení stavby, zasahující na jejich pozemek.

Speciální stavební úřad v odůvodnění zcela chybně vyhodnotil námitky účastníků řízení, neboť námitky směřovaly proti nedodržení podmínek územního rozhodnutí o umístění stavby. Jak Speciální stavební úřad uvedl v oznámení o zahájení řízení, respektive v poučení účastníků řízení, k námitkám, které mohly být uplatněny v územním řízení se nepřihlíží, uplatněné námitky však směřovaly proti nedodržení podmínek územního rozhodnutí o umístění stavby. Námitky lze posuzovat v kontextu § 17 zák. o pozemních komunikacích, avšak vždy v závislosti na pravomocných rozhodnutích – zde územním rozhodnutím, obsahujícím podmínku o vypořádání majetkoprávních záležitostí před stavebním řízením. Toto územní rozhodnutí stavebník nerozporoval a nabylo právní moci. Námitky účastníků řízení směřovaly i proti závaznému stanovisku dle zák. č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, avšak nepřevzetím textu závazného stanoviska se s ním účastníci neměli vůbec možnost seznámit, čímž byli zásadně kráceni na svých právech. Správní orgán se v odůvodnění rozhodnutí řádně s námitkami nevypořádal, nedostatečnost správní úvahy v uvedené části rozhodnutí vedla k nepřezkoumatelnosti odůvodnění rozhodnutí.

- Vydané rozhodnutí bylo napadeno odvoláním. Speciální stavební úřad s ním seznámil část účastníků společného řízení a poskytl jim možnost se k jeho obsahu vyjádřit. Této možnosti využil zástupce stavebníka. Speciální stavební úřad následně zaslal spis odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Vzhledem k vedení řízení veřejnou vyhláškou má speciální stavební úřad povinnost i u seznámení účastníků s odvoláním postupovat obdobně a o podaném odvolání informovat veřejnou vyhláškou. Jelikož rozhodnutí trpí řadou dalších procesních vad, nevracel odvolací orgán spis meritornímu orgánu k doplnění podle § 86 odst.2 správního řádu a ve věci rozhodl.

Z výše uvedeného vyplývá, že pochybení, kterých se Speciální stavební úřad při provedeném řízení a při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí dopustil, jsou tak zásadního charakteru, že byla podstatně omezena procesní práva účastníků řízení a tato pochybení měla rovněž vliv na výrok rozhodnutí.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání vázán.

V novém projednání Speciální stavební úřad znovu přezkoumá obsah předložené žádosti a správnost projektové dokumentace o vydání společného povolení a následně bude postupovat takto:

1. Vyzve stavebníka k doplnění podání (a případně řízení do doby doplnění podkladů přeruší) dle shora uvedených nedostatků. Zde odvolací orgán klade důraz na správnost a čitelnost projektové dokumentace a další, jak uvedeno výše.
Přezkoumá soulad podmínek územního rozhodnutí s obsahem podáním. V případě nesouladu s podmínkami ÚR řízení přeruší a vyžádá splnění podmínek nebo doložení pravomocné změny územního rozhodnutí.
Správně a odůvodnitelně vymezí okruh účastníků společného řízení. Zjistí tedy skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, následně oznámí účastníkům řízení zahájení řízení v novém projednání věci a dle potřeby nařídí ústní jednání spojené s místním šetřením, při kterém zjistí stav na místě, popř. určí dostatečnou lhůtu k uplatnění námitek účastníků a stanovisek dotčených orgánů.
Důsledně bude dbát na řádné doručení všem účastníkům řízení dle správního řádu.
2. V případě doplnění podkladů pro rozhodnutí v průběhu řízení splní podmínky pro vydání rozhodnutí stanovené správním úřadům v ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.
3. Vydá rozhodnutí podle § 115 stav. zákona, v jehož odůvodnění se řádně vypořádá s případnými námitkami účastníků řízení a vyjádřeními ke shromážděným podkladům. Do rozhodnutí zahrne závazné části závazných stanoviskem dotčených orgánů. Připomínky a námitky, kterým nevyhoví, řádně odůvodní s uvedením zákonného předpisu, na který

odkazuje. V řízení a při vydání rozhodnutí se vyvaruje výše vyjmenovaných pochybení ve vedení správního řízení.

4. Během řízení povede spis v souladu s § 17 správního řádu.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Pavλίna Rosiak
Odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje po dobu 15 dnů a na úřední desce obce v jejímž katastrálním území se nachází povolovaná stavba, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Obdrží účastníci řízení, jejichž okruh převzal odvolací orgán z napadeného správního řízení s výhradou k jeho úplnosti a správnosti:

KUSS SK, Zborovská 11, 150 00 Praha 5
zast. v řízení
Atelier Promika s.r.o., Muchova 223/9, 160 00 Praha 6
Obec Květnice, K Dobročovicům 35, 250 84 Květnice
Jiří Mastný, Verdunská 487/26, 160 00 Praha 6
JUDr. Jaroslava Mastná, Modřínová 1478/34, 182 00 Praha 8
Marie Barešová, Úvalská 36, Tlusovousy, 250 82 Tuklaty
Stanislav Filip, Vilímkova 1244, 156 00 Praha 5
Miloslav Štěpán, Malešická 2679/49, 130 00 Praha 3
Miloš Zídek, Záhořanského 2008/5, 120 00 Praha 2

– veřejnou vyhláškou - osoby s vlastnickými a jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám parc.č. 109, 110/1, 119/5, 124/1, 534/5, 534/8, 534/15, 534/22, 534/25, 534/27, 534/37, 543/1, 543/2, 543/25, 543/26, 543/27, 543/28, 543/29, 543/31, 543/35, 543/46, 543/79, 543/84, 543/88, 543/89, 543/91, 543/91, 543/92, 560/20, 560/140, 565/3, 737/5, 753/19, 753/8, 810, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 855, 877, 890, 895, 898, 964, 965 k.ú. Květnice

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
CETIN, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov
Pražská plynárenská Distribuce a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
VODOS s.r.o., Legerova 21, 250 02 Kolín III

– veřejnou vyhláškou: úřední deska Obce Květnice

spis