

V Praze dne: 31.5.2013
Spisová značka: SZ 018834/2013/KUSK REG/Ko
Č.j.: 086190/2013/KUSK
Vyřizuje: Komenda/ 257 280 148

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 5.10.2012 podalo Občanské sdružení Za Mlýnem v Květnici, zastoupené jednatelem OS Stanislavem Plockem, IČO 22733914, Kosmatcová 521, Kolovraty-Květnice, 250 84 Sibřina (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. K/907/06/SU/Bul ze dne 7.9.2012, které vydal Městský úřad Úvaly, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla Občanskému sdružení Za Mlýnem v Květnici, zastoupené jednatelem Stanislavem Plockem, IČO 22733914, Kosmatcová 521, Kolovraty-Květnice, 250 84 Sibřina, Ing. Radku Drdlovi, nar. 19.6.1975, J. Faimonové 2223/6, Brno-Líšeň, 628 00 Brno 28, Mgr. Janě Drdlové, nar. 11.5.1978, J. Faimonové 2223/6, Líšeň-Brno, 628 00 Brno 28, Stanislavu Jelínkovi, nar. 16.3.1963, Tuchotická 626, Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916, Lucii Jelínkové, nar. 15.7.1969, Újezd nad Lesy 626, 190 16 Praha 916, Davidu Gambovi, nar. 17.8.1978, Moravská 478/37, Šumbark-Havířov, 736 01 Havířov 1, Bc. Jiřině Dopitové, nar. 16.5.1984, Školní 600, 252 30 Řevnice, Filipu Jakubíkovi, nar. 13.10.1976, Vodnická 389/37, Újezd-Praha, 149 00 Praha 415 a Kataríně Jakubíkové, nar. 20.10.1979, Mírotická 771/4, 140 00 Libuš-Praha 4, dodatečně povolena stavba: Květnice II - lokalita Za Mlýnem - vodovodní přípojky a přípojky splaškové kanalizace (veřejné části) na pozemku parc. č. 695/6 a 695/1 v kat. území Květnice, vodovodní přípojky a přípojky splaškové kanalizace - části na veřejném pozemku, stavebníků-vlastníků pro pozemky parc. č. 695/206-209, 695/211-261, 295/262-286, 695/288-298, 695/300, 695/302-307, 695/311-317, 695/319, 695/321-326, 695/328-331, 697/15-18, 697/20, 697/22 vše kat. území Květnice, všichni zastoupení na základě plné moci Občanským sdružením „Za Mlýnem v Květnici, IČ 22733914, se sídlem Kosmatcová 521, Květnice, Sibřina“ a dále stavebníků - vlastníků pozemků parc. č. 695/299, 695/287, 695/310, 695/318 vše kat. území Květnice (dále jen „stavba“), **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 7.9.2012 pod č. j. K/907/06/SU/Bul výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl (ve zkrácené formě), že jakožto stavebník a vlastník vodovodních řadů a kanalizačních stok splaškové kanalizace včetně veřejných částí přípojek a jakožto zástupce

vlastníků pozemků, k nimž jsou přípojky dodatečně povoleny, kteří mu udělili plnou moc k zastupování v tomto řízení, podal odvolání z důvodu, že napadeným rozhodnutím stavební úřad dodatečně povolil vodovodní přípojky a přípojky splaškové kanalizace na pozemcích parc. č. 695/6 a 695/1 kat. území Květnice, tj. na veřejné části – veřejných pozemcích, když stavební úřad zároveň uvedl za vlastníky a stavebníky ve věci předmětné stavby manžele Stanislava a Lucii Jelínkovi, manžele Ing. Radka a Mgr. Janu Drdlovi, Davida Gamba, Jiřinu Dopitovou, Filipa Jakubíka a Katarínu Jakubíkovou s čímž nesouhlasil.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využili Lucie a Stanislav Jelínkovi, kteří uvedli (ve zkrácené formě), že odvolatel uvedl nepravdivá a zkreslená fakta ohledně vlastnictví vodovodních a kanalizačních přípojek k připojeným pozemkům v této lokalitě. Jakékoliv soukromé dohody a finanční transakce mezi odvolatelem a společností Flipper Stav, s.r.o. se na ně nijak nevztahují a argumenty odvolatele považují za irelevantní. Podle názoru jmenovaných odvolatel není stavebníkem, ani vlastníkem jejich vodovodní a kanalizační přípojky k jejich pozemku parc.č. 695/299 kat. území Květnice. Jmenovaní dále uvedli vysvětlení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, které již dříve podali stavebnímu úřadu v jejich specifikaci žádosti ze dne 13.3.2012. Je třeba tedy vyjít z ustanovení § 6 odst. 6 výše citovaného zákona, dle něhož vodovodní a kanalizační přípojku pořizuje na své náklady odběratel, není-li dohodnuto jinak. Vlastníkem přípojky je osoba, která na své náklady přípojku pořídila. Ustanovení § 8 odst. 5 citovaného zákona doplňuje ve své třetí větě, že náklady na realizaci napojení vodovodní přípojky nebo kanalizační přípojky na vodovod nebo kanalizaci hradí vlastník, jemuž je umožněno napojení vodovodu nebo kanalizace, pokud se nedohodnou jinak. Znamená to tedy, že neexistence takové vzájemné dohody o těchto skutečnostech nastupuje řešení předvídané zákonem, tj. náklady na přípojku, její pořízení, obstarání nezbytných povolení u stavebního úřadu, vše leží na budoucím odběrateli, resp. vlastníku, jemuž má být napojení umožněno. Jmenovaní uvedli, že se s nikým nedohodli, aby za ně hradil náklady na přípojky a na základě smlouvy o obstarání věci ze dne 30.9.2005 se společností Flipper Stav, s.r.o., vodovodní i kanalizační přípojku uhradili oni. Jmenovaní uvedli, že vodovodní a kanalizační přípojka k jejich pozemku parc. č. 695/299 kat. území Květnice byla již v minulosti povolena stavebním úřadem – rozhodnutím o změně stavby ze dne 15.1.2008, č.j. K/8859/07/Su/Ede, které nabylo právní moci dne 20.2.2008. Platnost a nenapadnutelnost tohoto rozhodnutí byl potvrzen odvolacím správním orgánem opatřením pod č.j. 131456/2012/KUSK, SZ 125407/2012/KUSK REG/SI ze dne 5.9.2012. Jmenovaní tudíž považují řízení ve věci a napadené rozhodnutí za zmatečné.

Dále se k odvolání odvolatele vyjádřili Bc. Filip Jakubík a Katarína Jakubíková, kteří uvedli (ve zkrácené formě), že podle žádosti o doplnění ve věci dodatečného povolení „veřejné části přípojky“ k jejich pozemku byli vyzváni stavebním úřadem k doplnění některých chybějících písemností, což učinili. Stavební úřad rozhodl pod č.j. K/907/06/SU/Bul o povolení veřejné části přípojek k jejich pozemku, čímž zřejmě chtěl napravit nepřesnosti, když již v minulosti jim pravomocně přípojky povolil a ve výrokové části nepřesně uvedl domovní část přípojek dle dikce již neplatného zákona. Z uvedeného plyne skutečnost, že od roku 2008, kdy jim byly přípojky povoleny, tedy před založením občanského sdružení správně považoval jmenované za stavebníky a nikoliv odvolatele, kteří do jejich vyjádření ve věci nenapadli jejich vlastnické právo k uvedeným přípojkám. A jelikož již bylo o přípojkách v minulosti rozhodnuto, nelze brát argumenty odvolatele v potaz. Podle názoru

jmenovaných je odvolatel účastníkem pouze v řízeních probíhajících v případě přípojek osob, které zastupuje a není mezi nimi a odvolatelem právní vztah ve smyslu stavebního zákona a ani občanského zákoníku a ani nedali nikomu mandát takové závazky za ně učinit. Navrhují proto pokračovat v řízení o dodatečném povolení přípojek k jejich pozemku a připomínky odvolatele nebrat ve vztahu k jejich přípojkám za přípustné.

Dále se k odvolání odvolatele vyjádřil účastník řízení pan David Gamba, který uvedl, že stavba vodovodní a kanalizační přípojky mu byla povolena stavebním úřadem již v roce 2006, následně 2008 a doufá, že již posledním rozhodnutím v letošním roce povolena a vzhledem ke skutečnosti, že k výrokové části posledního stavebního povolení se již nelze odvolat, bere odvolání odvolatele jako bezpředmětné, tedy jako opakovanou snahu a další průtahy a omezování jeho osoby na běžném způsobu života.

Dále s k odvolání odvolatele vyjádřili společně Ing. Radek Drdla a Mgr. Jana Drdlová, kteří uvedli, že odvolatel argumentuje tím, že je jediným vlastníkem a stavebníkem vodovodní a kanalizační přípojky na veřejném pozemku na základě smlouvy sepsané jím a firmou Flipper Stav s.r.o., avšak bez vědomí a souhlasu jmenovaných a odvolatel přehlíží fakt, že stavbu jejich přípojek realizovala citovaná firma na základě uzavřené smlouvy o dílo na vytvoření připojovacího místa na veřejnou část přípojek vodovodu a kanalizace, které nestihla uvést do provozu z důvodu neexistence povolení předmětné stavby a následně jmenovaná firma přestala komunikovat a zahájila jednání s odvolatelem bez jejich vědomí. Jakožto vlastníci pozemku parc. č. 695/287 kat. území Květnice trvají na své žádosti o dodatečné povolení stavby vodovodní a kanalizační přípojky – částí na veřejném pozemku, jenž bylo předmětem uvedené smlouvy s firmou Flipper Stav s.r.o.

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení dne 7.2.2013.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 2.10.2012 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 5.10.2012, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil a posoudil je za procesně i právně vadné a pro nedostatek odůvodnění za nepřezkoumatelné.

Odvolací správní orgán se nemohl rovněž pro absenci dokladů a podkladů zabývat tvrzeními účastníků řízení, kteří se vyjadřovali k odvolání odvolatele a kteří uváděli mimo jiné i to, že stavební úřad ve věci jejich přípojek již vydal rozhodnutí, která jsou již nepřezkoumatelná a tudíž ve věci obecně závazná. Odvolací správní orgán tedy mohl reagovat na vyjádření Lucie Jelínkové a Stanislava Jelínka, kteří společností Flipper Stav, s.r.o., vodovodní i kanalizační přípojku uhradili oni. Jmenovaní uvedli, že vodovodní a kanalizační přípojka k jejich pozemku parc. č. 695/299 kat. území Květnice byla již v minulosti povolena stavebním úřadem – rozhodnutím o změně stavby ze dne 15.1.2008, č.j. K/8859/07/Su/Ede, které nabylo právní moci dne 20.2.2008. Platnost a nenapadnutelnost tohoto rozhodnutí byla potvrzena odvolacím správním orgánem opatřením pod č.j. 131456/2012/KUSK, SZ 125407/2012/KUSK REG/SI ze dne 5.9.2012. Jmenovaní tudíž považují řízení ve věci a napadené rozhodnutí za zmatečné a s tímto názorem se v uvedené záležitosti jmenovaných odvolací orgán ztotožňuje.

Odvolací správní orgán se tedy k ostatním námitkám a připomínkám z důvodu nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyjadřuje.

Odvolacímu správnímu orgánu nebyly stavebním úřadem předloženy podklady a doklady týkající se kolaudace inž. sítí, tj. vodovodu a kanalizace v předmětné lokalitě a informace v jaké šíři, resp. co bylo předmětem kolaudace uvedených sítí. Nebylo proto možné řádně posoudit, zda byly kolaudovány vodoprávním orgánem pouze vodovodní a kanalizační řady nebo zda měly nebo neměly být součástí těchto sítí i části přípojek na veřejných pozemcích.

Podle dohody o narovnání a finančním vypořádání odvolatele a Flipper Stav s.r.o. ze dne 6.10.2009 zastupuje odvolatel všechny jeho členy svým jménem a tím i vystupuje. Jednotliví členové Občanského sdružení - odvolatele zplnomocnili k zastupování ve věci stavby, což vyplývá i z obsahu uvedené smlouvy. Odvolací správní orgán tedy dospěl k názoru ve věci, že stavební úřad měl rozhodnout v intencích uvedené smlouvy žadatele (odvolatele) o dodatečné povolení stavby, tedy na pozemcích, které jsou použity k napojení přípojek členů sdružení. Odvolací správní orgán nemohl posoudit podklady a doklady včetně vydaných rozhodnutí stavebního úřadu ke kanalizačním a vodovodním přípojkám nečlenů Občanského sdružení – odvolatele, ale má ve věci ten názor, že stavební úřad se měl zabývat přípojkami nečlenů občanského sdružení samostatně, což neučinil a to i na základě vydaných pravomocných rozhodnutí ve věci vodovodních a kanalizačních přípojek tak, aby nedošlo k litispendenci ve věci, tj. dvojímu rozhodování. Obecně nelze rozhodovat o věci, o které již bylo pravomocně rozhodnuto. Zmíněný postup je nezákonný.

Odvolací správní orgán dospěl k názoru, že stavební úřad nezjistil skutečný stav věci a dostatečně se jí nezabýval, což mimo jiné vplynulo z obsahu výše uvedených námitek a připomínek, námitek účastníků řízení ve věci, které stavební úřad nijak nekomentoval, ani neuvedl jeho právní názor v odůvodnění napadeného rozhodnutí v předmětné záležitosti. Stavební úřad dále přijal ve věci doplnění žádosti o dodatečné povolení ve věci nikoliv od žadatele o dodatečné povolení stavby, tj. odvolatele, ale i od Bc. Filipa Jakubíka a Katariny Jakubíkové ze dne 26.3.2012 pod č.j. 3402, aniž vzal do úvahy, že se jednalo o podání odvolatele, který mohl svoji žádost doplňovat nebo upravovat a to pouze v rámci ustanovení § 129 stavebního zákona, resp. § 88 odst. 1 b) zákona č. 50/1976 Sb., o územním řízení a stavebním řádu, dle kterého bylo řízení ve věci stavebním

úřadem vedeno z úřední povinnosti a tudíž se nejednalo o řízení návrhové. Z uvedeného důvodu tedy nebylo možné použít např. ustanovení § 44 správního řádu, jelikož zákon upřednostňuje znění speciálního právního předpisu, což je v tomto případě zákon č. 50/1976 Sb., o územním řízení a stavebním řádu, v tehdy platném znění.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byl porušen § 88 stavebního zákona a § 2, § 3, § 14, § 68 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán nepřevzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem. Účastníky řízení pro nepřehlednost věci odvolací správní orgán vyřešil veřejnou vyhláškou a stanovil, že do vlastních rukou rozhodnutí ve věci obdrží pouze odvolatel Občanské sdružení Za Mlýnem v Květnici.

V novém projednání věci stavební úřad posoudí skutečný stav věci a určí řádně okruh účastníků předmětného řízení vedeného s podatelem – odvolatelem. Stavební úřad zjistí, zda byla vydána rozhodnutí, která jsou vykonatelná a mají vztah k dodatečně povolované stavbě. Pokud stavební úřad zjistí, že je v lokalitě provedena nebo užívána stavba bez patřičného opatření nebo rozhodnutí, zahájí z úřední povinnosti s vlastníkem takové stavby nebo zařízení správní řízení, jak je stanoveno v § 129 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Zároveň v obecné rovině upozorňujeme na to, že provozní řád a povinnosti provozovatele vodovodních a kanalizačních řadů jsou stanoveny platnými zákony o povolení k provozování uvedených inž. sítí. Již bylo vydáno povolení k provozování kanal. a vodovod. řadů v lokalitě příslušným vodoprávním orgánem, tj. Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ladislav Komenda
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí.

Dále se doručuje (dodejky)

1. Obecní úřad Květnice (v místě stavby) k vyvěšení
2. Městský úřad Úvaly k vyvěšení
3. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

na vědomí:

Městský úřad Úvaly, stavební úřad

Pražská 276

250 82 Úvaly + zapůjčený spis

(oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně)

Obdrží do vlastních rukou:

Občanské sdružení, zastoupené Stanislavem Plockem, IČO 22733914, Kosmatcová 521, Kolovraty-Květnice,

250 84 Sibřina